

RENEXUS

B2B elektronikus tender- és beszerzési platform

ÉRDEKMÉRLEGELÉSI TESZT

(Legitimate Interests Assessment — LIA) a nyilvánosan elérhető forrásokból történő üzleti kapcsolatfelvételi adatgyűjtésről és a tender-meghívási célú megkeresésekről

Adatkezelő / Szolgáltató:	Renexus Systems Kft.
Székhely:	8000 Székesfehérvár, Mikszáth Kálmán utca 13.
Cégjegyzékszám:	07-09-037642 (Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága)
Adószám:	33067388-2-07
E-mail:	support@renexus.hu
Telefon:	+36 70 349 7474
Hatálybalépés napja:	2026. június 10.
Verzió:	v1.0

A jelen dokumentum a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről szóló (EU) 2016/679 rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap alkalmazhatóságát alátámasztó, dokumentált érdekmérlegelési teszt. A teszt a GDPR elszámoltathatósági elvének (5. cikk (2) bekezdés) teljesítését szolgálja, és a RENEXUS Adatkezelési Tájékoztató 4.7. és 4.8. pontjában leírt adatkezelések jogalapját támasztja alá.

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék	2
1. A teszt célja, tárgya és módszertana	4
1.1. A teszt célja	4
1.2. A teszt tárgya — a vizsgált adatkezelések	4
1.3. Módszertan és zsinórmértékek	4
1.4. Az Adatkezelő	5
2. Az adatkezelés leírása	5
2.1. Az adatforrások	5
2.2. A megkeresések jellege	6
2.3. Amit az Adatkezelő nem tesz	6
3. Érintetti kör és a kezelt adatok köre	7
3.1. Érintettek	7
3.2. A kezelt adatok köre	7
4. A jogi környezet	8
4.1. GDPR	8
4.2. A gazdasági reklám szabályai (Grt., Ektv., ePrivacy)	8
4.3. A kamarai névjegyzékek jogi háttere	9
4.4. Egyéb releváns normák	9
5. Célteszt — a jogos érdek azonosítása	9
5.1. A kétszintű érdek-struktúra	9
5.2. Az érdek minősége	10
6. Szükségességi teszt	10
6.1. A vizsgálat mércéje	10
6.2. A megvizsgált alternatívák	10
6.3. Adatminimalizálás mint a szükségesség biztosítója	11
7. Érdelmérlegelési teszt	11
7.1. A mérlegelés keretei	11
7.2. Az adat jellege és a beavatkozás súlya	11
7.3. Az érintettek észszerű elvárásai	11
7.4. A forrásoldalak technikai-jogi környezete — dokumentált ténymegállapítások	12
7.5. A NAIH Forbes-határozatainak tanulságai és a jelen adatkezelés elhatárolása	12
7.6. A CNIL scraping-iránymutatásának szempontjai	13
7.7. A mérleg eredménye	14

8. Garanciák	14
9. Az érintettek tájékoztatása (GDPR 14. cikk)	15
9.1. A tájékoztatás rendje	15
9.2. A 14. cikk (5) bekezdés szerinti kivételek vizsgálata	15
10. A tiltakozási jog kezelése (GDPR 21. cikk)	16
10.1. Feltétel nélküli teljesítés az üzleti megkeresések körében	16
10.2. Második, egyedi érdekmérlegelés egyéb tiltakozás esetén	16
10.3. A tiltólista jogalapja	16
11. Az adatvédelmi hatásvizsgálat szükségességének vizsgálata (GDPR 35. cikk).	16
12. Konklúzió, feltételek, felülvizsgálat	17
12.1. A teszt eredménye	17
12.2. A jogalap alkalmazásának feltételei	17
12.3. Felülvizsgálat	18

1. A teszt célja, tárgya és módszertana

1.1. A teszt célja

A Renexus Systems Kft. (a továbbiakban: **Adatkezelő**) az általa üzemeltetett RENEXUS B2B elektronikus tender- és beszerzési platform (a továbbiakban: **Platform**) működtetése körében vállalkozások — és e vállalkozásokhoz köthető természetes személyek — nyilvánosan elérhető kapcsolatfelvételi adatait kívánja gyűjteni és kezelni annak érdekében, hogy a Platformon közzétett konkrét tenderekre releváns ajánlattevőket hívjon meg, illetve hogy e meghívásokat megalapozó, naprakész üzleti kapcsolatfelvételi adatbázist építsen és tartson karban.

Mivel az adatkezelés jogalapjaként az Adatkezelő a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját (jogos érdek) jelölte meg, a jogalap alkalmazhatóságának feltétele a jelen, előzetesen elvégzett és dokumentált érdelmérlegelési teszt, amelyben az Adatkezelő igazolja, hogy (i) jogos érdeke vagy harmadik fél jogos érdeke fennáll, (ii) az adatkezelés e jogos érdek érvényesítéséhez szükséges, és (iii) a jogos érdek arányosan korlátozza az érintettek érdekeit, alapvető jogait és szabadságait, azaz az érdelmérlegelés eredménye az adatkezelés mellett szól.

1.2. A teszt tárgya — a vizsgált adatkezelések

A jelen teszt a következő, egymással összefüggő adatkezeléseket vizsgálja:

- 1. Adatgyűjtés és adatbázis-építés** három forrástípusból: (A) szakmai kamarai névjegyzékek, (B) automatizált gyűjtés cégek nyilvános honlapjairól, (C) manuális gyűjtés cégek nyilvános honlapjairól (részletesen: 2. pont);
- 2. Konkrét tender-meghívás célú megkeresés:** a gyűjtött elérhetőségekre a Platformon közzétett, az érintett vállalkozás tevékenységi köréhez illeszkedő konkrét tenderre szóló ajánlattételi felhívás, meghívó megküldése;
- 3. a fentiekhez kapcsolódó adatbázis-karbantartás** (frissítés, pontosítás, tiltólista-kezelés).

Nem tárgya a jelen tesztnek a Platformon regisztrált felhasználók adatainak kezelése (arra az Adatkezelési Tájékoztató 4.1–4.6. pontjai irányadók), valamint a gazdasági reklámnak minősülő közlések (hírlevél, promóció) küldése, amelyre az Adatkezelő kizárólag a 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.) 6. §-a szerinti hozzájárulás alapján kerít sort.

1.3. Módszertan és zsinórmértékek

A teszt elkészítése során az Adatkezelő az alábbi módszertani forrásokat vette alapul:

- a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja és (47) preambulumbekkezdése;
- az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) **1/2024. számú iránymutatása** a személyes adatok 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján történő kezeléséről, amely a jogos érdek jogalap alkalmazásának három konjunktív feltételét rögzíti, és amely a 29. cikk szerinti munkacsoport korábbi, **06/2014. számú véleményét (WP217)** váltja fel; a WP217 háromlépcsős teszt-struktúráját (célteszt — szükségességi teszt — érdelmérlegelési teszt) a jelen dokumentum követi;
- az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata, különösen a **C-621/22. számú (Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond) ítélet** (2024. október 4.), amely megerősítette, hogy tisztán kereskedelmi érdek is minősülhet jogos érdeknek, feltéve, hogy a háromlépcsős teszt valamennyi feltétele teljesül; továbbá a C-13/16. (Rīgas satiksme), C-40/17. (Fashion ID), C-708/18. (TK), C-252/21. (Meta kontra

Bundeskartellamt) és C-26/22. és C-64/22. egyesített (SCHUFA) ügyekben hozott ítéletek;

- a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) joggyakorlata, különösen a nyilvánosan elérhető adatok üzleti célú felhasználásával kapcsolatos **NAIH/2020/838/2. és NAIH/2020/1154/9. számú határozatok** (ún. Forbes-ügyek) és az azokat felülvizsgáló bírósági ítéletek (7.6. pont);
- a francia adatvédelmi hatóság (CNIL) 2020. április 30-án közzétett iránymutatása a nyilvánosan elérhető adatok üzletszerzési célú automatizált gyűjtéséről (web scraping), külföldi referenciaként.

A teszt felépítése: az adatkezelés tényállásszerű leírása (2-3. pont), a jogi környezet (4. pont), célteszt (5. pont), szükségességi teszt (6. pont), érdek mérlegelési teszt (7. pont), garanciák (8. pont), az érintettek tájékoztatása (9. pont), a tiltakozási jog kezelése (10. pont), az adatvédelmi hatásvizsgálat szükségességének vizsgálata (11. pont), konklúzió és felülvizsgálati rend (12. pont).

1.4. Az Adatkezelő

Megnevezés	Adat
Cégnév	Renexus Systems Kft.
Székhely	8000 Székesfehérvár, Mikszáth Kálmán utca 13.
Cégjegyzékszám	07-09-037642
Adószám	33067388-2-07
E-mail	support@renexus.hu
Telefon	+36 70 349 7474
Adatvédelmi tisztviselő	Az Adatkezelő a GDPR 37. cikke alapján adatvédelmi tisztviselő kijelölésére nem köteles, így nem jelölt ki; az adatvédelmi megkeresések címzettje a support@renexus.hu.

2. Az adatkezelés leírása

2.1. Az adatforrások

(A) Szakmai kamarai névjegyzékek. A Magyar Mérnöki Kamara (MMK) országos, nyilvános elektronikus névjegyzéke (Mérnökkeső), valamint a Magyar Építész Kamara (MÉK) nyilvános elektronikus névjegyzéke. E névjegyzékeket a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló **1996. évi LVIII. törvény 43. §-a** alapján a kamarák közhiteles, bárki számára hozzáférhető nyilvántartásként vezetik; a névjegyzék rendeltetése — a törvényi szabályozásból következően — a szakmagyakorlási jogosultság fennállásának igazolása és ellenőrizhetősége, a jogosultsággal rendelkező szakemberek azonosíthatósága és megtalálhatósága. A névjegyzékben a szakmagyakorló neve, kamarai nyilvántartási száma, jogosultsági kódjai (az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakterületi jelölésekkel) és területi kamarája nyilvános; egyes esetekben — a MÉK névjegyzékében a tag erre irányuló nyilatkozata függvényében — elérhetőségi adat (e-mail-cím, telefonszám) is megjelenik.

(B) Automatizált gyűjtés cégek nyilvános honlapjairól. Az Adatkezelő saját fejlesztésű adatgyűjtő rendszere a magyar vállalkozások nyilvánosan, bejelentkezés és technikai korlátozás nélkül elérhető honlapjait dolgozza fel, és azokról kizárólag a vállalkozás azonosítását és üzleti megkeresését szolgáló adatokat nyer ki: a vállalkozás nevét, honlapcímét, a honlapon kapcsolatfelvételi célból közzétett e-mail-címet és telefonszámot, valamint a tevékenységi kör meghatározását szolgáló nyilvános leírásokat. A gyűjtés a honlapok robots.txt-rendelkezéseit tiszteletben tartja, a kifejezett felhasználásifeltétel-tilalmakat figyelembe veszi, bejelentkezés mögötti vagy technikai védelemmel ellátott tartalomhoz nem fér hozzá, és a honlapok tartalmát nem másolja le egészében: kizárólag a fenti, szűk adatkört rögzíti.

(C) Manuális gyűjtés cégek nyilvános honlapjairól. Az Adatkezelő munkatársai egyedi esetekben — jellemzően konkrét tenderhez releváns ajánlattevők felkutatása során — kézi kereséssel azonosítják a releváns vállalkozásokat, és honlapjukról a (B) pontéval azonos, szűk adatkört rögzítik.

2.2. A megkeresések jellege

A gyűjtött elérhetőségekre az Adatkezelő **konkrét, a Platformon közzétett tenderre szóló ajánlattételi meghívást** küld: a megkeresés egy meghatározott ajánlatkérő meghatározott beszerzési igényét ismerteti, és a címzett vállalkozást — annak nyilvánosan megismert tevékenységi köre, illetve szakági jogosultságai alapján — ajánlattételre, az e célból szükséges regisztrációra hívja fel. A megkeresés tehát a címzett vállalkozás szolgáltatásai iránti **kereslet közvetítése**: üzleti lehetőséget kínál, nem az Adatkezelő áruját vagy szolgáltatását népszerűsíti. Általános, konkrét tenderhez nem kötött promóciós tartalmat (hírlevelet, a Platform általános reklámját) az Adatkezelő e jogalapon **nem küld**.

2.3. Amit az Adatkezelő nem tesz

Az adatkezelés terjedelmének rögzítése érdekében az Adatkezelő kifejezetten rögzíti, hogy a vizsgált adatkezelés körében **nem**:

- gyűjt a GDPR 9. cikke szerinti különleges adatot, sem bűnügyi adatot;
- gyűjt magánjellegű elérhetőséget célzottan (a gyűjtés a vállalkozási tevékenységhez közzétett, üzleti elérhetőségekre irányul);
- végez az érintettek személyére vonatkozó értékelést, pontozást, profilalkotást vagy automatizált döntéshozatalt;
- hoz nyilvánosságra és nem tesz harmadik fél számára szabadon hozzáférhetővé gyűjtött személyes adatot (a Platformot használó ajánlatkérők a meghívott ajánlattevő adatait csak akkor ismerik meg, ha az érintett vállalkozás a tenderre maga jelentkezik);
- értékesíti az adatbázist és nem továbbítja azt harmadik személynek;
- kapcsolja össze a gyűjtött adatokat más, nem nyilvános adatállományokkal.

3. Érintetti kör és a kezelt adatok köre

3.1. Érintettek

- Kamarai szakmagyakorlók** (mérnökök, építészek), akik a kamarai névjegyzékben természetes személyként szerepelnek — jellemzően egyéni vállalkozóként, egyszemélyes társaság tagjaként vagy tervezőirodai szakemberként folytatott, üzletszerű szakmai tevékenységükkel összefüggésben;
- vállalkozások kapcsolattartói**, akiknek neve, beosztása, e-mail-címe vagy telefonszáma a vállalkozás honlapján kapcsolatfelvételi célból közzétételre került;
- természetes személyhez köthető céges e-mail-címek** birtokosai (nev@ceg.hu formátum), akkor is, ha a honlapon a név külön nem szerepel.

Az érintettek közös jellemzője, hogy adataik **gazdasági-szakmai szerepkörükben**, vállalkozási tevékenységükkel összefüggésben váltak nyilvánosan elérhetővé. A jogi személyek nem természetes személyhez köthető adatai (pl. info@ceg.hu, központi telefonszám, cégnév) nem személyes adatok, így a GDPR hatálya alá nem tartoznak; a jelen teszt kizárólag a természetes személyekhez köthető adatokra vonatkozik.

3.2. A kezelt adatok köre

Adatkategória	Forrás	Megjegyzés
Név	A, B, C	Kamarai névjegyzékben kötelezően nyilvános; honlapon a vállalkozás döntése alapján közzétett.
Kamarai nyilvántartási szám, jogosultsági kódok (266/2013. Korm. r.)	A	A szakmai relevancia (tender-illesztés) megállapításához; közhiteles nyilvántartási adat.
Területi kamara, település	A	Földrajzi relevancia-szűréshez.
E-mail-cím	A (ha közzétett), B, C	A megkeresés csatornája; a MÉK-névjegyzékben a tag nyilatkozata alapján nyilvános.
Telefonszám	A (ha közzétett), B, C	Másodlagos kapcsolatfelvételi csatorna.
Vállalkozás neve, honlapja, tevékenységi leírás	B, C	Elsődlegesen cégadat; személyes adat annyiban, amennyiben természetes személyhez (pl. egyéni vállalkozóhoz) köthető.
A gyűjtés ténymetaadatai (forrás-URL, gyűjtés időpontja)	A, B, C	Az elszámoltathatóság és a 9. pont szerinti tájékoztatás teljesítéséhez.
Tiltakozási/leiratkozási adat (tiltólista)	—	A tiltakozás érvényesítéséhez szükséges minimális adat (e-mail-cím) megőrzése.

Az Adatkezelő a fentiekén túl egyéb adatot e célból nem gyűjt; a forrásoldalak egyéb tartalmát nem tárolja.

4. A jogi környezet

4.1. GDPR

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerint az adatkezelés jogszerű, ha az „az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges”, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai. A (47) preambulumbekkezdés szerint jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek között azt, hogy az érintett **ésszerűen számíthat-e** arra, hogy adatait az adott célra kezelni fogják; a preambulumbekkezdés kifejezetten rögzíti, hogy „személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető”. A nyilvánosan elérhető adat is személyes adat marad: nyilvánossága a GDPR alkalmazását nem zárja ki, csupán az érdelmérlegelés egyik — az érintetti várakozások körében értékelendő — körülménye.

4.2. A gazdasági reklám szabályai (Grt., Ektv., ePrivacy)

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.) 6. § (1) bekezdése szerint reklám **természetes személynek mint reklám címzettjének** közvetlen megkeresése módszerével, így különösen elektronikus levelezés útján, kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult. A Grt. 6. § (8) bekezdése alapján a hozzájárulás kérésére irányuló közlemény maga sem tartalmazhat reklámot. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) jogértelmezése szerint a Grt. 6. §-a a természetes személy címzetteket védi: a jogi személy (cég) részére, annak nem természetes személyhez köthető elérhetőségére küldött elektronikus hirdetésre az előzetes hozzájárulási követelmény nem terjed ki; ugyanakkor a természetes személyhez köthető céges e-mail-cím (nev@ceg.hu) megítélése a gyakorlatban vitatott, ezért az Adatkezelő e címeket óvatossági alapon a természetes személy címzettekkel azonos garanciákkal kezeli. Az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos felügyeleti hatáskört az Ektv. 14/A. §-a az NMHH-hoz telepíti. Az uniós háttérrel a 2002/58/EK irányelv (ePrivacy) 13. cikke adja.

A jelen adatkezelés szempontjából **döntő elhatárolási kérdés**, hogy a konkrét tenderre szóló ajánlattételi meghívás gazdasági reklámnak minősül-e. A Grt. 3. § d) pontja szerint gazdasági reklám az olyan közlés, amely áru **értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására** irányul. A tender-meghívás ezzel szemben a címzett vállalkozás szolgáltatásai iránti konkrét keresletet közvetíti: nem az Adatkezelő (és nem is az ajánlatkérő) áruját népszerűsíti, hanem a címzettet hívja fel arra, hogy saját szolgáltatását kínálja fel. Az ilyen ajánlatkérés (request for quotation) a kialakult jogértelmezés szerint nem gazdasági reklám. Az Adatkezelő ugyanakkor tudatában van annak, hogy a megkeresés azon eleme, amely a Platformon való regisztrációra invitál, reklám-jellegű színezetet hordozhat; erre tekintettel a megkereséseket tartalmilag a konkrét tenderre korlátozza, promóciós elemeket mellőz, és — a minősítési kérdés jogalkalmazói eldöntetlenségére tekintettel — valamennyi megkeresésre önként alkalmazza a közvetlen üzletszerzésre irányadó legszigorúbb garanciát: a feltétel nélküli, ingyenes és azonnali leiratkozás biztosítását (10. pont).

4.3. A kamarai névjegyzékek jogi háttere

Az 1996. évi LVIII. törvény 43. §-a határozza meg a kamarai névjegyzékek adattartalmát és nyilvánosságát. A névjegyzék közhiteles nyilvántartás; vezetésének törvényi célja a szakmagyakorlási jogosultság igazolása, ellenőrizhetősége és a jogosult szakemberek azonosíthatósága. A nyilvánosan megjeleníthető adatkör egy részének (így az elérhetőségi adatoknak a) közzététele a MÉK gyakorlatában a tag erre irányuló nyilatkozatától függ — azaz ahol a névjegyzékben e-mail-cím szerepel, ott annak nyilvánosságáról az érintett maga rendelkezett. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet a szakmagyakorlási jogosultságok szakterületi kódrendszerét adja, amely a tender-meghívások szakmai relevancia-szűrésének objektív alapja.

4.4. Egyéb releváns normák

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) a GDPR-t kiegészítő nemzeti szabályokat tartalmazza. A kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény a hagyományos (postai) közvetlen üzletszerzésre vonatkozik; elektronikus megkeresésekre a Grt. és az Ektv. az irányadó. A Platform és az ajánlatkérők közötti, valamint az ajánlattevői regisztrációval létrejövő jogviszonyokra az Adatkezelési Tájékoztató és az ÁSZF rendelkezései vonatkoznak.

5. Célteszt — a jogos érdek azonosítása

5.1. A kétszintű érdek-struktúra

Az Adatkezelő a vizsgált adatkezelés mögött álló jogos érdeket két, egymásra épülő szinten azonosítja:

1. szint — konkrét tender-meghívás. Az Adatkezelő érdeke, hogy a Platformon közzétett tenderekhez a lehető legszélesebb, szakmailag releváns ajánlattevői kört érje el. Ez az érdek egyszerre:

- **az Adatkezelő közvetlen üzleti érdeke:** a Platform értékajánlatának magja az ajánlatkérők számára a releváns ajánlattevők elérése; e nélkül a szolgáltatás nem életképes. Az Európai Unió Bíróságának C-621/22. számú ítélete értelmében a tisztán kereskedelmi érdek is jogos érdek lehet, amennyiben a szükségességi és a mérlegelési feltétel is teljesül;
- **harmadik felek — a Platformot használó ajánlatkérők — jogos érdeke:** a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja kifejezetten lehetővé teszi harmadik fél jogos érdekének figyelembevételét. Az ajánlatkérő érdeke a valódi verseny: minél több releváns ajánlat, annál jobb beszerzési döntés;
- **maguknak a megkeresett érintetteknek az érdeke is:** a megkeresés tartalma a címzett vállalkozás számára üzleti lehetőség — konkrét, a tevékenységi köréhez illeszkedő munkalehetőségről szóló értesítés, amelyhez egyébként nem, vagy csak jelentős saját ráfordítással jutna hozzá;
- **közérdek-jellegű elem:** a beszerzési piacok átláthatóbbá tétele és a kis- és középvállalkozások üzleti lehetőségeihez való hozzáféréseinek szélesítése a tisztességes verseny érvényesülését szolgálja.

2. szint — adatbázis-építés és -karbantartás. Az 1. szint szerinti meghívások előfeltétele egy naprakész, szakmai relevancia szerint szűrhető kapcsolatfelvételi adatbázis. Az adatbázis-építés tehát **eszköz-jellegű, előkészítő érdek**: önálló célja nincs, kizárólag az 1. szint szerinti megkereséseket szolgálja, és terjedelmét is ez határolja be (2.3. pont: nincs értékesítés, nincs nyilvánosságra hozatal, nincs profilalkotás).

5.2. Az érdek minősége

Az azonosított érdek **jogszerű** (jogszába nem ütközik; a tevékenység — elektronikus tender-platform üzemeltetése — legális gazdasági tevékenység), **kellően konkrétan meghatározott** (nem általános „üzleti érdek”, hanem konkrét tenderekhez kötött ajánlattevő-elérés), valamint **valódi és fennálló** (a Platformon folyamatosan futnak tenderek; a meghívás-küldés a működés napi része, nem hipotetikus jövőbeli igény). A célteszt követelményei tehát mindkét szinten teljesülnek.

6. Szükségességi teszt

6.1. A vizsgálat mércéje

A szükségesség azt követeli meg, hogy az adatkezelés a cél eléréséhez ténylegesen szükséges és arra alkalmas legyen, továbbá hogy a cél kevésbé korlátozó, észszerűen rendelkezésre álló eszközzel ne legyen elérhető. Az Adatkezelő az alábbi alternatívákat vizsgálta meg.

6.2. A megvizsgált alternatívák

(a) Hozzájárulás-alapú modell. A hozzájárulás beszerzése fogalmilag feltételezi az érintett előzetes megkeresését — ehhez azonban az elérhetőségi adatot már gyűjteni és kezelni kell, azaz az első kapcsolatfelvétel hozzájárulással nem fedhető le (a hozzájárulás-kérés paradoxona). A Grt. 6. § (8) bekezdése értelmében a hozzájárulást kérő üzenet reklámot nem tartalmazhat, így egy „üres”, a konkrét üzleti lehetőséget meg sem jelölő hozzájárulás-kérő levél a címzett számára értelmezhetetlen és a tapasztalatok szerint elenyésző válaszadási arányú. A modell a célt — a konkrét tenderre szóló, határidőhöz kötött meghívást — megghiúsítaná, ezért nem észszerű alternatíva. Az Adatkezelő ugyanakkor a hozzájárulást ott, ahol az életszerű, alkalmazza: gazdasági reklámot (hírlevelet, promóciót) kizárólag hozzájárulás alapján küld.

(b) Kizárólag a már regisztrált felhasználók meghívása. A zárt kör a verseny szempontjából elégtelen, az új ajánlatkérők igényeit nem fedi le, és a Platform indulási szakaszában a cél elérésére nyilvánvalóan alkalmatlan.

(c) Nyílt hirdetés (sajtó, közösségi média). Nem célzott: a szakmailag releváns kört bizonytalanul és pazarlóan éri el, a határidős tenderfolyamatokhoz túl lassú, és — mivel széles, érintetlen körhöz jut el — összességében több személyt érint, mint a célzott megkeresés.

(d) Adatbázis vásárlása harmadik féltől. A vásárolt adatbázis gyűjtési körülményei az Adatkezelő számára nem ellenőrizhetők, az érintett számára az adatáramlás követhetlenebb, a frissesség és a szakmai relevancia gyengébb. A saját, dokumentált, forrás-metaadatokkal ellátott gyűjtés az érintett szempontjából átláthatóbb, tehát kevésbé beavatkozó.

(e) A kamarák vagy más közvetítő útján történő megkeresés. Ilyen, harmadik személy általi célzott továbbítási szolgáltatás nem áll rendelkezésre, illetve nem biztosítja a konkrét

tenderhez igazodó szűrést és időzítést.

6.3. Adatminimalizálás mint a szükségesség biztosítéka

Az adatkezelés a cél eléréséhez szükséges minimumra korlátozott: kizárólag azonosító, relevancia-szűrési és kapcsolatfelvételi adatok (3.2. pont) kerülnek rögzítésre; a jogosultsági kód- és tevékenységalapú szűrés pedig azt biztosítja, hogy megkeresést csak az a vállalkozás kapjon, amelynek tevékenységéhez a konkrét tender ténylegesen illeszkedik — vagyis a célzás az érintettek összességét érő terhelést csökkenti. A szükségességi teszt eredménye: a cél a vizsgált adatkezelésnél kevésbé korlátozó, működőképes eszközzel nem érhető el.

7. Érdekmérlegelési teszt

7.1. A mérlegelés keretei

A mérlegelés során az Adatkezelő — az EDPB 1/2024. iránymutatása és a WP217 szempontrendszere szerint — egybeveti az 5. pontban azonosított érdekek súlyát az érintettek érdekeivel, alapvető jogaival és szabadságaival, figyelembe véve az adat jellegét, az adatkezelés módját és terjedelmét, a beavatkozás súlyát, az érintettek észszerű elvárásait, valamint az alkalmazott garanciákat (8. pont), amelyek a mérleg érintetti serpenyőjét könnyítik.

7.2. Az adat jellege és a beavatkozás súlya

A kezelt adatok **üzleti-szakmai szerepkörhöz kötődő kapcsolatfelvételi adatok**: nem érintik a magánszférát annak védett magjában, nem különleges adatok, nem alkalmasak az érintett magánéletére vonatkozó következtetések levonására, és az érintettek maguk — vagy a rájuk irányadó törvényi nyilvántartási rend — tették őket nyilvánosan elérhetővé, kifejezetten azzal a rendeltetéssel, hogy az érintett szakmai minőségében elérhető legyen. A beavatkozás a gyakorlatban egy (szakmailag releváns) e-mail fogadását jelenti, amelyről az érintett egyetlen lépéssel, indokolás nélkül leiratkozhat. Az adatkezelés nem jár nyilvánosságra hozattal, profilalkotással, automatizált döntéssel, az adatok kombinálásával vagy továbbértékesítésével (2.3. pont). A beavatkozás súlya összességében **alacsony**.

7.3. Az érintettek észszerű elvárásai

Kamarai névjegyzékek (A forrás). A névjegyzék törvényi rendeltetése (4.3. pont) a szakmagyakorlók azonosíthatósága és megtalálhatósága: aki üzletszerű szakmai tevékenység folytatására jogosító, közhiteles és nyilvános névjegyzékben szerepel, észszerűen számolhat azzal, hogy szakmai tevékenységével összefüggő, üzleti jellegű megkeresést kap — a szakmai megtalálhatóság éppen a nyilvántartás nyilvánosságának egyik értelme. Kiemelt súlyú körülmény, hogy a MÉK névjegyzékében az elérhetőségi adat nyilvánossága a tag saját nyilatkozatán múlik: ahol e-mail-cím szerepel, ott az érintett maga döntött annak közzétételéről, így a szakmai célú megkeresés az ő rendelkezésével összhangban áll. Az Adatkezelő ugyanakkor nem állítja, hogy a névjegyzéki nyilvánosság korlátlan felhasználást engedne (7.6. pont): a felhasználást a névjegyzék rendeltetésével összhangban álló, szakmai-üzleti célra korlátozza.

Cégek honlapjai (B és C forrás). A vállalkozás honlapján kapcsolatfelvételi céllal közzétett elérhetőség rendeltetése maga a kapcsolatfelvétel — mindenekelőtt az üzleti megkeresés. A honlapján elérhetőséget közzétevő vállalkozás (és annak megjelölt kapcsolattartója)

észszerűen számít arra, hogy ezen a csatornán üzleti ajánlatok, ajánlatkérések érkeznek; egy konkrét, a tevékenységi köréhez illeszkedő tenderre szóló meghívás e várakozás kellős közepébe esik. A B2B-kontextus e körben meghatározó: a megkeresés nem fogyasztói minőségében, hanem gazdasági szereplőként éri a címzettet.

A várakozásokat gyengítő körülmények. Az érintettek jellemzően nem számolnak azzal, hogy adataikat **automatizált eszközzel, rendszerezetten** gyűjtik adatbázisba — ez a 2. szintű (adatbázis-építési) adatkezelés érintetti serpenyőjét terheli. E körülményt az Adatkezelő nem elhallgatja, hanem garanciákkal ellensúlyozza: a gyűjtés szűk adatkörre korlátozott, forrás-metaadatokkal dokumentált, a 9. pont szerinti tájékoztatással átlátható, és az adatbázis kifelé zárt (nincs nyilvánosságra hozatal, nincs továbbítás).

7.4. A forrásoldalak technikai-jogi környezete — dokumentált ténymegállapítások

Az Adatkezelő 2026. április 30-án dokumentált forrásvizsgálatot végzett az MMK névjegyzéke vonatkozásában, az alábbi megállapításokkal:

- az mmk.hu robots.txt állománya nem létezik (a /robots.txt elérési út 404-es választ ad), azaz a kamara a keresőrobotok és automatizált lekérések számára kizárási szabályt nem tett közzé;
- a honlap láblécében felhasználási feltételek vagy jogi nyilatkozat nem érhető el, kizárólag „Minden jog fenntartva!” szerzői jogi jelzés szerepel; a Mérnökkereső használatát tiltó vagy korlátozó kikötés a honlapon nem található;
- az MMK adatkezelési tájékoztatója a névjegyzéki adatok harmadik személyek általi felhasználásáról nem rendelkezik;
- a Mérnökkereső technikai védelmet (WAF, CAPTCHA, sebességkorlátozás) nem alkalmaz, kiszolgálása hagyományos szerveroldali HTML, nyilvános programozási felület (API) nincs;
- a területi kamarák honlapjai az országos keresőre mutatnak; az építésügyi szakmagyakorlási tájékoztatás (e-epites.hu) a Miniszterelnökség tájékoztatójára hivatkozik;
- az MMK-névjegyzék automatizált gyűjtésével kapcsolatos NAIH-határozat vagy bírósági ítélet a vizsgálat időpontjáig nem volt fellelhető.

E megállapítások a mérlegelésben annyit nyomnak, hogy a forrásoldal sem technikai, sem kifejezett szerződéses tilalmat nem állít az adatok rendeltetésszerű megismerésével szemben; **önmagukban azonban felhasználási jogot nem keletkeztetnek** — a jogszerűséget a jelen teszt egésze alapozza meg. A szerzői jogi jelzés a névjegyzéki tényadaatok (név, szám, kód) kinyerését nem érinti, mivel azok nem szerzői művek; az Adatkezelő a honlap szerkesztett tartalmait nem másolja. A MÉK-névjegyzék esetében a gyűjtés ugyanezen elvek szerint, a tagi nyilatkozaton alapuló elérhetőség-nyilvánosság (7.3. pont) figyelembevételével történik; a forrásvizsgálatot az Adatkezelő a MÉK-oldalakra is kiterjeszti és dokumentálja.

7.5. A NAIH Forbes-határozatainak tanulságai és a jelen adatkezelés elhatárolása

A nyilvánosan elérhető adatok üzleti célú kezelésének legfontosabb hazai precedensei a NAIH/2020/838/2. és NAIH/2020/1154/9. számú határozatok (a Forbes magazin gazdaglistáival kapcsolatos ügyek), valamint az azokat felülvizsgáló ítéletek (Fővárosi Törvényszék 105.K.706.638/2020/10. és 104.K.701.309/2021/15.; Kúria Kfv.IV.37.351/2021/9.). E joggyakorlat jelen teszt szempontjából irányadó tételei:

1. a „cégadat”, illetve a nyilvánosan elérhető adat minősége **önmagában nem ad korlátlan felhasználási jogot**: a más célból (pl. cégnyilvánossági, közhitelességi célból) nyilvános adat újrafelhasználása a célhoz kötöttség elvébe (GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont) ütközhet, és minden új célhoz önálló jogalap és mérlegelés szükséges;
2. a jogos érdekre alapított adatkezelésnél az érdekmérlegelési tesztet **előzetesen, dokumentáltan** el kell végezni, és annak legalább az összefoglalóját az érintettek számára megismerhetővé kell tenni;
3. az érintett tiltakozása esetén **második, az érintett egyedi körülményeire is kiterjedő érdekmérlegelés** kötelező, általános elutasítás nem adható.

Az Adatkezelő e tételeket a jelen adatkezelésre nézve kötelezőnek tekinti és beépítette (előzetes dokumentált teszt; a teszt megismerhetősége az Adatkezelési Tájékoztató 4.7. pontja szerint; a tiltakozás kezelése a 10. pont szerint). Egyúttal rögzíti a tényállások közötti lényeges különbségeket, amelyek miatt a Forbes-ügyekben megállapított jogsértések a jelen adatkezelésre nem vetíthetők át mechanikusan:

Szempont	Forbes-ügyek	Jelen adatkezelés
Az adat jellege	Vagyoni helyzetre vonatkozó, részben számított-következtetett adatok (becsült vagyon, rangsor)	Üzleti kapcsolatfelvételi adatok; következtetett adat nincs
Az adatkezelés módja	Nyilvánosságra hozatal (publikáció) széles olvasóközönség felé	Egyedi, közvetlen megkeresés; nyilvánosságra hozatal nincs
A beavatkozás jellege	Az érintett vagyoni viszonyainak tartós, kereshető közzététele, biztonsági kockázatokkal	Egy releváns üzleti e-mail fogadása, azonnali leiratkozási lehetőséggel
Az érintetti kör	Magánszemélyek, magánvagyonuk tekintetében	Gazdasági szereplők, üzleti-szakmai szerepkörükben
Az adatok további sorsa	Sajtótermékben rögzült	Zárt adatbázis, törlés/tiltólista tiltakozásra

7.6. A CNIL scraping-iránymutatásának szempontjai

A CNIL 2020. április 30-i iránymutatása az automatizált, üzletszerzési célú adatgyűjtésre nézve a következő követelményeket fogalmazza meg: a nyilvánosan elérhető adat is személyes adat; a gyűjtés nem terjedhet túl az ésszerű érintetti várakozásokon; a forrásoldal felhasználási feltételeiben rögzített tilalom megsértése az adatkezelést jogellenessé teszi; az adatminimalizálás és az érintettek tájékoztatása kötelező. Az Adatkezelő gyűjtési rendje e követelmények mindegyikének megfelel: a robots.txt- és felhasználásifeltétel-tilalmakat gépi és eseti ellenőrzéssel tiszteletben tartja (8. pont), az adatkört minimalizálja (3.2. pont), a tájékoztatást a 9. pont szerint teljesíti.

7.7. A mérleg eredménye

1. szint (tender-meghívás): az Adatkezelő, az ajánlatkérők és a címzettek oldalán fennálló, konkrét és nyomós érdekekkel szemben az érintetti oldalon alacsony súlyú beavatkozás áll, amely az érintettek üzleti-szakmai szerepköréhez kötődik, észszerű várakozásaikkal összhangban van, és amelyet erős garanciák (egyetlen kattintásos, feltétel nélküli leiratkozás; szakmai relevancia-szűrés; első megkereséskor teljes körű tájékoztatás) tovább enyhítenek. **A mérleg az adatkezelés mellett szól.**

2. szint (adatbázis-építés): az eszköz-jellegű érdek az 1. szint érdekeinek súlyát örökli; az érintetti serpenyőben az automatizált, rendszerezett gyűjtéssel szembeni gyengébb várakozás áll, amelyet az adatkör szűkössége, az adatbázis kifelé zártsága (nincs közzététel, továbbítás, értékesítés, profilalkotás), a forrás-dokumentáltság, a frissítési és tiltólista-rend, valamint az átlátható tájékoztatás ellensúlyoz. **A mérleg — a 8. pont szerinti garanciák maradéktalan működtetése mellett — az adatkezelés mellett szól.** A garanciák nem járulékos elemek: a 2. szintű adatkezelés jogszerűsége e garanciák tényleges érvényesülésén áll.

8. Garanciák

Az Adatkezelő a mérleg érintetti oldalának tehermentesítésére az alábbi, együttesen alkalmazott garanciákat működteti. E garanciák a jogalap integráns részei: tartós sérülésük a jelen teszt eredményét érvényteleníti és a 12.3. pont szerinti soron kívüli felülvizsgálatot von maga után.

- 1. Adatminimalizálás:** kizárólag a 3.2. pont szerinti, azonosító, relevancia-szűrési és kapcsolatfelvételi adatok gyűjtése; a forrásoldalak egyéb tartalma nem kerül tárolásra.
- 2. Szakmai relevancia-szűrés:** megkeresés kizárólag olyan tenderről, amely a címzett nyilvánosan megismert tevékenységi köréhez, illetve a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti jogosultsági kódjaihoz illeszkedik.
- 3. A forrásoldalak rendelkezéseinek tisztelete:** a robots.txt-kizárások gépi betartása; a felhasználási feltételekben rögzített tilalmak figyelembevétele; bejelentkezés mögötti vagy technikai védelemmel ellátott tartalomhoz hozzáférés, illetve védelem megkerülése kizárt; a forrásszerverek kímélő, korlátozott ütemű lekérdezése.
- 4. Forrás-dokumentáltság:** minden rekordhoz a forrás-URL és a gyűjtés időpontjának naplózása — ez az elszámoltathatóság és a 9. pont szerinti tájékoztatás („milyen forrásból származnak az adatok”) alapja.
- 5. Átlátható tájékoztatás:** nyilvánosan elérhető Adatkezelési Tájékoztató és LIA-összefoglaló; teljes körű egyedi tájékoztatás legkésőbb az első megkereséskor (9. pont).
- 6. Egy kattintásos leiratkozás:** minden megkeresés lábrészában feltétel nélküli, ingyenes, azonnali hatályú leiratkozási hivatkozás, kiegészítve a support@renexus.hu csatornával.
- 7. Tiltólista (suppression list):** a tiltakozó vagy leiratkozó érintett elérhetősége tiltólistára kerül; részére további megkeresés — ismételt gyűjtés esetén sem — nem küldhető.
- 8. Pontosság és frissítés:** az elavult vagy hibás adatok javítása vagy törlése; a tartósan kézbesíthetetlen címek kivezetése; az adatállomány rendszeres felülvizsgálata.
- 9. Megkeresés-gyakorisági korlát:** ugyanazon címzett csak észszerű gyakorisággal, ténylegesen releváns tenderekről kereshető meg; a megkeresés nem válhat

zaklatásszerűvé.

10. Zárt adatbázis: az állomány kizárólag az Adatkezelő erre jogosult munkatársai számára, naplózott hozzáféréssel érhető el; nyilvánosságra hozatal, harmadik félnek továbbítás, értékesítés, exportálás kizárt.

11. Profilalkotás és automatizált döntés kizárása: az adatokon az érintett személyére vonatkozó értékelés, pontozás nem történik.

12. Adatbiztonság és incidenskezelés: az Adatkezelési Tájékoztató 13. pontja szerinti műszaki-szervezési intézkedések a jelen állományra is irányadók.

9. Az érintettek tájékoztatása (GDPR 14. cikk)

9.1. A tájékoztatás rendje

Mivel az adatok nem az érintettől származnak, a tájékoztatásra a GDPR 14. cikke irányadó. Az Adatkezelő által elfogadott rend:

- **Nyilvános tájékoztatás a gyűjtés megkezdésétől:** az Adatkezelési Tájékoztató (4.7. pont) és a jelen LIA összefoglalója a Platform honlapján bárki számára folyamatosan, ingyenesen elérhető.
- **Egyedi tájékoztatás legkésőbb az első megkereséskor** (GDPR 14. cikk (3) bekezdés b) pont): mivel az adatgyűjtés célja az érintettel való kommunikáció, az első kapcsolatfelvétel a tájékoztatás természetes időpontja. Minden első megkeresés tartalmazza tömören: az Adatkezelő kilétét és elérhetőségét; az adatkezelés célját és jogalapját (jogos érdek, a LIA megismerhetőségének megjelölésével); a kezelt adatok kategóriáit; **az adatok forrását** (a konkrét forrás-URL vagy forrástípus megjelölésével — GDPR 14. cikk (2) bekezdés f) pont); a megőrzési időt; az érintetti jogokat, kiemelten a tiltakozás jogát és a leiratkozás módját; valamint a NAIH-hoz fordulás és a bírósági jogorvoslat lehetőségét. A rövid tájékoztatás hivatkozással mutat a teljes Tájékoztatóra (rétegzett tájékoztatás).

9.2. A 14. cikk (5) bekezdés szerinti kivételek vizsgálata

14. cikk (5) bekezdés a) pont (az érintett már rendelkezik az információval): általánosságban nem alkalmazható, az Adatkezelő erre nem támaszkodik.

14. cikk (5) bekezdés b) pont (aránytalan erőfeszítés): az Adatkezelő e kivételre kizárólag azon adatbázis-rekordok vonatkozásában támaszkodik, amelyek érintettjeivel — releváns tender hiányában — kommunikáció (még) nem történt. E körben az egyedi értesítés egyetlen lehetséges csatornája maga a gyűjtött elérhetőség volna: a pusztán tájékoztatási célú tömeges e-mail-küldés éppen azt a beavatkozást többszörözné meg, amelynek minimalizálása a jelen teszt egyik tartóoszlopa, miközben az érintett számára érdemi többletvédelmet nem adna. Az Adatkezelő ezért e rekordok tekintetében a 14. cikk (5) bekezdés b) pontjában előírt megfelelő intézkedésként az információk **nyilvánosan elérhetővé tételét** alkalmazza (Tájékoztató + LIA-összefoglaló), és a teljes egyedi tájékoztatást az első — egyben első releváns — megkereséskor adja meg. E megközelítés indokait az Adatkezelő a jelen pontban dokumentálta; a kivétel alkalmazása a 12.3. pont szerinti felülvizsgálat kiemelt tárgya.

10. A tiltakozási jog kezelése (GDPR 21. cikk)

10.1. Feltétel nélküli teljesítés az üzleti megkeresések körében

Az Adatkezelő — függetlenül attól, hogy a tender-meghívás a 4.2. pont szerint álláspontja szerint nem gazdasági reklám — a megkeresésekkel szembeni tiltakozásra **önként a közvetlen üzletszerzés elleni tiltakozás (GDPR 21. cikk (2)-(3) bekezdés) szabályait alkalmazza: a tiltakozást minden esetben, mérlegelés és indokolásvizsgálat nélkül, feltétel nélkül teljesíti.** A tiltakozó érintett elérhetősége tiltólistára kerül, részére további megkeresés nem küldhető. A tiltakozás a leiratkozási hivatkozással és a support@renexus.hu címen, formai kötöttség és díj nélkül gyakorolható.

10.2. Második, egyedi érdekmérlegelés egyéb tiltakozás esetén

Ha az érintett nem (csak) a megkeresésekkel szemben, hanem az adatainak kezelésével szemben más okból, saját helyzetére hivatkozva tiltakozik (GDPR 21. cikk (1) bekezdés), az Adatkezelő — a NAIH Forbes-ügyekben rögzített követelménnyel összhangban — **az érintett által előadott egyedi körülményekre kiterjedő, második, egyedi érdekmérlegelést** végez, és annak eredményéről indokolt, érdemi választ ad. Általános, sablonos elutasítás nem adható. Kétség esetén az Adatkezelő a törlés mellett dönt.

10.3. A tiltólista jogalapja

A tiltakozás tartós érvényesítéséhez az Adatkezelőnek a tiltakozó minimális azonosító adatát (e-mail-cím) meg kell őriznie — enélkül egy későbbi, ismételt gyűjtés a tiltakozást felülírná. A tiltólista vezetése ezért az érintett érdekét szolgáló, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontján alapuló, szigorúan célhoz kötött adatkezelés: a listán szereplő adat kizárólag a megkeresések kiszűrésére használható.

11. Az adatvédelmi hatásvizsgálat szükségességének vizsgálata (GDPR 35. cikk)

Az Adatkezelő a GDPR 35. cikke, a 29. cikk szerinti munkacsoport WP248. számú iránymutatása és a NAIH által közzétett hatásvizsgálati lista szempontjai szerint megvizsgálta, hogy a tervezett adatkezelés valószínűsíthetően magas kockázattal jár-e:

Szempont	Fennáll-e	Megjegyzés
Értékelés vagy pontozás (profilalkotás)	Nem	Az érintett személyére vonatkozó értékelés nem történik; a szűrés a vállalkozás nyilvános tevékenységi besorolásán alapul.
Automatizált döntés joghatással	Nem	Döntéshozatal nincs.
Rendszeres megfigyelés	Nem	Az érintettek viselkedésének megfigyelése, követése nem történik.
Különleges adat	Nem	Kizárt (2.3. pont).
Nagy léptékű adatkezelés	Részben	Az adatbázis-építés jelentős számú rekordot érint; az adatkör ugyanakkor szűk, a beavatkozás alacsony súlyú.

Értékelés vagy pontozás (profilalkotás)	Nem	Az érintett személyére vonatkozó értékelés nem történik; a szűrés a vállalkozás nyilvános tevékenységi besorolásán alapul.
Adatállományok összevetése, kombinálása	Korlátozottan	Több nyilvános forrás egy adatbázisba rendeződik; nem nyilvános állományokkal összekapcsolás, dúsítás nincs.
Kiszolgáltatók érintettek	Nem	Gazdasági szereplők, üzleti szerepkörben.
Új technológia innovatív alkalmazása	Nem	Hagyományos adatgyűjtési és levelezési technológia.
Joggyakorlás akadályozása	Nem	Ellenkezőleg; feltétel nélküli tiltakozás-teljesítés.

A lista szerinti kilenc szempontból egy részben, egy korlátozottan áll fenn; a WP248 szerint jellemzően két szempont együttes, érdemi fennállása alapozza meg a hatásvizsgálati kötelezettséget. Az Adatkezelő ezért úgy ítéli meg, hogy **kötelező adatvédelmi hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges**; a kockázatok azonosítását és kezelését a jelen teszt dokumentálja. Az Adatkezelő kötelezettséget vállal arra, hogy a hatásvizsgálat szükségességét újraértékeli, ha az adatkezelés köre bővül (új forrástípus, az adatkör bővítése, bármilyen dúsítás, profilalkotási elem vagy adattovábbítás bevezetése).

12. Konklúzió, feltételek, felülvizsgálat

12.1. A teszt eredménye

Az elvégzett háromlépcsős vizsgálat alapján az Adatkezelő megállapítja, hogy

1. a célteszt szerint az 5. pontban azonosított, kétszintű érdek jogszerű, konkrét, valódi és fennálló jogos érdek, amelynek fennállását az Adatkezelő, harmadik felek (ajánlatkérők) és részben maguk az érintettek oldalán is igazolta;
2. a szükségességi teszt szerint a cél a vizsgált adatkezelésnél kevésbé korlátozó, működőképes eszközzel nem érhető el, és az adatkezelés a szükséges minimumra szorított;
3. az érdekmérlegelési teszt szerint — az adat üzleti-szakmai jellegére, az érintettek észszerű elvárásaira, a beavatkozás alacsony súlyára és a 8. pont szerinti garanciákra tekintettel — az érintettek érdekei, alapvető jogai és szabadságai **nem élveznek elsőbbséget** az azonosított jogos érdekekkel szemben.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap a 2. pontban leírt adatkezelésekre — az alábbi feltételek folyamatos teljesülése mellett — alkalmazható.

12.2. A jogalap alkalmazásának feltételei

1. A 8. pont szerinti valamennyi garancia folyamatos, ellenőrzött működtetése;
2. a megkeresések tartalmának a konkrét tenderre korlátozása, promóciós elemek mellőzése (2.2. és 4.2. pont);
3. a 9. pont szerinti tájékoztatási rend maradéktalan betartása, ide értve a forrás megjelölését minden első megkeresésben;
4. a tiltakozások 10. pont szerinti kezelése;
5. a jelen teszt összefoglalójának folyamatos nyilvános elérhetősége;

6. új forrástípus, új cél vagy az adatkör bővítése kizárólag a jelen teszt előzetes kiegészítése, szükség szerint új érdek mérlegelés elvégzése után.

12.3. Felülvizsgálat

Az Adatkezelő a jelen tesztet **legalább 12 havonta**, továbbá soron kívül felülvizsgálja, ha (i) az adatkezelés körülményei érdemben változnak (új forrás, új cél, új adatkategória, új címzett); (ii) az EDPB 1/2024. iránymutatásának végleges szövege, a NAIH vagy a bíróságok joggyakorlata a jelen tesztet érintő új követelményt állapít meg; (iii) az érintetti panaszok vagy tiltakozások száma, mintázata a mérlegelés ténybeli alapjait megkérdőjelezi; (iv) a 8. pont szerinti garanciák bármelyikének működésében tartós zavar áll be. A felülvizsgálat eredményét az Adatkezelő dokumentálja, és a teszt verzióját ennek megfelelően lépteti.

Kelt: Székesfehérvár, 2026. június 10.

Renexus Systems Kft.